

**Zápis č. 36**

**z mimořádného zasedání Zastupitelstva obce Dobřejoyice konaného dne 9. 11. 2017 v 18,00 hod. na Obecním úřadě v Dobřejoyicích.**

Přítomni: Ing. Jiří Kappel, Jan Krejčí, Ing. Pavel Brotánek, Pavla Mikušková, Martin Sklenář, Bc. Zbyněk Kudláček, Mgr. Martin Čmolík, Ing. Libor Stárek  
Omluven: od 19,30 Mgr. Martin Čmolík  
Jednání se dále zúčastnilo 39 občanů.

**I. ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**

Zasedání Zastupitelstva obce Dobřejoyice (dále „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18,00 hod. starostou obce Ing. Jiřim Kappellem (dále jako předsedající).

Předsedající schůze konstatoval, že mimořádné zasedání bylo svoláno na základě žádosti 6 zastupitelů ze dne 31.10.2017. Informace o jejím svolání byla podle § 93 odst. 1 zákona o obcích zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Dobřejoyice v souladu se zákonem od 1.11.2017 do 9.11.2017. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Předsedající schůze poté konstatoval, že přítomno je všech 8 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**II. URČENÍ OVĚŘOVATELŮ**

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu Bc. Zbyňka Kudláčka a Ing. Libora Stárka. Jiný návrh předložen nebyl.

**návrh usnesení č. 2017/36/01:** Zastupitelstvo obce Dobřejoyice určuje ověřovateli zápisu Bc. Zbyňka Kudláčka a Ing. Libora Stárka.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 1 (Stárek)

Usnesení bylo schváleno.

**III. PROGRAM ZASEDÁNÍ**

Na programu jednání byl jediný bod navržený 6ti zastupiteli a to Postup obce v projednávání ÚP po výsledku referenda. K tomuto bodu navrhl p. Sklenář osnovu, kterou zastupitelé, s výjimkou předsedajícího a p. Krejčího akceptovali.

**Návrh usnesení č. 2017/36/02:** Zastupitelstvo obce Dobřejoyice schvaluje jako bod programu zasedání:

Postup obce v projednávání ÚP po výsledku referenda.

- a. informace o výsledku referenda
- b. Výzva právního zástupce k plnění uzavřené smlouvy o spolupráci od společnosti České šterkopísky spol. s r.o.
- c. informace o pracovní schůzce zastupitelů obce dne 31.10.2017
- d. informace o aktuálním stavu pořizování změny č. 2 ÚP Dobřejoyic
- e. informace o krocích obce od 21.10.2017 směrem k dotčeným orgánům změny č. 2 ÚP a investorovi, vč. mediálních vyjádření
- e. ustanovení výboru – Betonárna
- f. zadání zpracování právní analýzy ve věci betonárny

Výsledek hlasování: pro 6, proti 2 (Kappel, Krejčí), zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

#### IV. PROJEDNÁNÍ PROGRAMU

V úvodu předsedající v reakci na dokumenty, maily a podklady k zastupitelstvu, které svědčí o neznalosti projednávání návrhů územního plánu považoval za potřebné vysvětlit základní pojmy. Sdílel přítomným, co je samostatná působnost obce v procesu projednávání změny ÚP, že jsou to pouze 2 kroky – zadání Změny a poté až závěrečné hlasování o Změně. Závěrečný krok, kdy obec vstoupí do závěrečného hlasování bude pravděpodobně na přelomu února a března 2018. Proto obvinění, že vedení obce jedná s investorem a dotčenými orgány v rozporu s rozhodnutím referenda jsou naprosto lichá, teď nikdo z vedení obce nemá možnost do tohoto procesu vstoupit. Poté uvedl průběh projednávání Změny.

1. Pořízení Zprávy o uplatňování ÚP Dobřejovic bylo zahájeno v lednu 2015.
2. 26. 5. 2016 schválilo Zastupitelstvo doplnění Zprávy o požadavek změny ÚP na pozemku parc. č. 782, šlo o pozemek I. bonity.
3. 23. 6. 2016 schválilo Zastupitelstvo opět doplnění Zprávy o požadavek změny ÚP na pozemku parc. č. 782 se změnou formulace.
4. Usnesením č. 2016/21/13 ze dne 23. 6. 2016 schválilo Zastupitelstvo uzavření smlouvy se spol. České šterkopisky na betonárku na pozemku parc. č. 782.
5. Od 27. 9. 2016 do 10. 11. 2016 byl zveřejněn pořizovatelem, tj. Obecním úřadem návrh Změny č. 2 k připomínkám. Betonárka byla v lokalitě Z2-7 na pozemku parc. č. 782. **Ve věci betonárky nebyla uplatněna od obyvatel a vlastníků jediná připomínka.**
6. 16. 2. 2017 schválilo Zastupitelstvo novou smlouvu se spol. České šterkopisky s betonárkou **na pozemku parc. č. 759, který nahradil pozemek parc. č. 782.**
7. 18. 5. 2017 schválilo Zastupitelstvo změnu Zprávy o změnu lokalizace betonárky z pozemku parc. č. 782 na 759.
8. Od února do této doby rovněž nebyla uplatněna jediná připomínka dotčených orgánů nebo obyvatel obce k navržené změně. S výjimkou dotazu na dopravu nabyly žádné připomínky ani na veřejném setkání obyvatel Dobřejovic v červnu t.r.
9. V červenci proběhlo jednání stavební komise, z níž nevyplývaly žádné zásadní připomínky k posouzení vlivu provozu betonárny na životní prostředí. U p. Sklenáře byla jediná zásadní připomínka, a to vazba na územní plán.
10. Ke změně celkového přístupu došlo až v září t.r., kdy byl publikován anonym, na který obec reagovala v Dobřejovickém zpravodaji, následně zveřejnil své stanovisko p. Sklenář, které však stejně jako anonym obsahoval řadu nepravdivých informací a poté se záležitost rozjela – různé „petice“, výzvy a p. Zajímavé je, že více jak rok od zařazení betonárny do návrhu Změny ÚP nebyla uplatněna jediná připomínka z řad občanů Dobřejovic!
11. **Zastupitelstvo nemůže pořizovatelem předložený návrh Změny č. 2 měnit** a může o něm rozhodnout pouze třemi způsoby, buď ho **schválí** a Změna č. 2 bude vydána, nebo jej **zamítne**, anebo jej **vrátí** pořizovateli s pokyny k úpravě a novému projednání, při tomto úkonu se na něj vztahuje výsledek referenda.

Předsedající uvedl, že obviňování, že obec začala jednat s příslušnými institucemi, investorem ap., jsou nepravdivá. Obec po skončení referenda informovala pouze výkonného pořizovatele s tím, že další postup mu bude sdělen po jednání zastupitelstva 23.11. a současně objednala dva právní rozborů situace, kdy je zde výsledek referenda a současně požadavek na plnění ze smlouvy s investorem. Jedná se advokátní kanceláře Frank Bold a AK Rossmann. Oba rozborů byly zastupitelům předány.

Pokud jde o referendum uvedl, že ze zákona má každý občan právo po skončení referenda podat návrh na jeho zneplatnění, což se stalo. Podal jej **jako občan** p. Krejčí. Následně si soud vyžádal stanovisko Obce, ve kterém starosta vyjádřil souhlas s jeho obsahem, a ještě jej doplnil. Na dotazy z pléna uvedl p. Krejčí důvody, kterého k tomu vedly – možnost ovlivnit, co na předmětném pozemku bude. Uvedl příklad spedice, kde bychom to ovlivnit nemohly a v důsledku toho by přes obec mohly jezdit tisíce aut jako např. auta firmy Penam.

Předsedající doplnil, že iniciátoři referenda zcela ignorovali fakt, že v důsledku nemožnosti plnit ze smlouvy hrozí obci žaloby na náhradu škody v rozsahu milionů. Předložené rozborů advokátních kanceláří o tom informují. Není nyní aktuální řešit další kroky, je třeba vyčkat rozhodnutí soudu a poté podle toho rozhodnout v samostatné působnosti obce, tj. na přelomu února a března 2018.

Poté p. Sklenář rozporoval informaci ke stavební komisi, uvedl že měl spoustu připomínek. K tomu se vyjádřil p. Krejčí, který ho upozornil na to, že se nejednalo o připomínky, ale dotazy. Na dotazy mu bylo odpovězeno a v tomto směru je to obsahem zápisu. K tomu ještě uvedl předsedající, že nevedl žádnou připomínku k návrhu zápisu, který obdržel druhý den po jednání. Jediné připomínky byly od p. Kudláčka a Řešátka a ty byly do zápisu zapracovány. Připomínky nevedl ani po obdržení definitivního zápisu.

Následně, po vystoupení některých občanů z pléna, se vrátil p. Sklenář k jím předložené osnově.

a) konstatoval, že referendum je platné a závazné. Uvedl, že p. Krejčí napadl u Krajského soudu v Praze procesní záležitosti kolem referenda, a to konkrétně ohledně chybějících dokumentů a nezahrnutých nákladů případné škody vzniklé Českým šterkopiskům do celkových nákladů na referendum. To předsedající označil za lež, protože tyto argumenty uvedl on jako doplnění návrhu p. Krejčího ve svém stanovisku pro Krajský soud, který ho k tomu 31.10. vyzval.

Dále p. Sklenář vyjádřil nesouhlas s tím, že obec dala souhlasné stanovisko s návrhem p. Krejčího a proto předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce

- nesouhlasí s písemným vyjádřením p. J. Kappela, starosty obce, ze dne 7.11. ve kterém uvádí: " Celkově potvrzují, že údaje uvedené navrhovatelem odpovídají skutečnosti. Plně se ztotožňují i s jeho návrhem, aby rozhodnutí přijaté v místním referendu bylo prohlášeno za neplatné".
- zároveň zastupitelstvo obce nesouhlasí s návrhem na vyslovení neplatnosti referenda podaným p. Krejčím, stávajícím místostarostou, dne 30.10. Krajskému soudu pod čj43 A 2/2017-5.
- respektuje a souhlasí s výsledkem místního referenda a prohlašuje, že dle jeho názoru je výsledek místního referenda platný a jeho vyhlášení a průběh byl plně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. Zákon o místním referendu a o změně některých zákonů.
- vyhrazuje si v souladu s ustanovením §84 odst.4 zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích - obecní zřízení, veškeré pravomoci v samostatné působnosti ve věci referenda Betonárna - Dobřejovice. O všech dalších krocích bude rozhodováno výhradně na jednáních zastupitelstva obce.

Proti tomu se předsedající ohradil. Jak může někdo nesouhlasit s něčím co vůbec nezná. Kromě toho potlačuje právo na osobní názor p. Krejčího. Připomíná mu to dobu minulou. Soud rozhodne po právní stránce, zda je návrh oprávněný.

Přes tyto výhrady p. Sklenář návrh usnesení zopakoval. Návazně na to, aby nebyly vytrhovány ze stanoviska Obce jen dvě věty, ocitoval předsedající stanovisko celé:

## **„2) příprava referenda**

Bod vyhlášení referenda byl zařazen na 34. jednání zastupitelstva na základě požadavku zastupitele p. M. Sklenáře, který sdělil zastupitelům mailem ze dne 18.9.2017. Referendum mělo být vyhlášeno, dle tohoto mailu, na základě petice občanů adresované Obci Dobřejovice, jejíž návrh z 15.9.2017. Touto peticí občanů bylo odůvodněno vyhlášené referendum, kde v bodě 4. se uvádí, že „ ...ZO rozhodlo na základě přání občanů, které vyjádřili svým podpisem k návrhu na vyhlášení místního referenda k otázce uvedené výše a výzvy občanů obce Dobřejovice z předložené Petice „NE stavbě BETONÁRNY Dobřejovice“, kterou podepsalo celkem (referendum 334 a petici 343) občanů Dobřejovic“. To je v přímém rozporu s odkazem na to, že referendum bylo vyhlášeno dle § 8 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 14 zákona o místním referendu, tedy z rozhodnutí zastupitelstva obce. **K tomu je třeba uvést, že žádná petice ani výzva nabyla dodnes na Obec Dobřejovice doručena!** Důvody proč nakonec zastupitelé usnesení o referendu schválili jsou v návrhu p. J. Krejčího popsány přesně. Kopii mailu ze dne 18. 9. 2017 a návrh „petice“ z 15.9. 2017 rovněž zasílám v příloze.

## **3) odhad nákladů**

V části IV. odst. B) navrhovatel uvádí možné ekonomické dopady z nenaplnění Smlouvy o spolupráci se společností České šterkopisky spol. s r.o. Sdělují Vám, že obec Dobřejovice obdržela dopis právního zástupce společnosti ze dne 26.10.2017, ve kterém se plně potvrzují úvahy navrhovatele ohledně možných dopadů na obec. Pro orientaci uvádím, že roční rozpočet obce se pohybuje kolem 14 mil. Kč. Naplnění výsledku referenda, postavené na nepravdivých informacích a manipulaci, může mít pro obec fatální ekonomické následky.

V příloze přikládám ověřenou kopii výzvy advokátní kanceláře STRÁNSKÝ a PARTNEŘI z 26.10.2017.“

Po diskuzi, návazně na připomínky p. Brotánka a p. Kudláčka, předložil p. Sklenář upravený návrh usnesení.

**Návrh usnesení č. 2017/36/03:** Zastupitelstvo obce

- nesouhlasí s písemným vyjádřením p. J.Kappela (starosty obce) ze dne 7.11.2017, kdy uvedl, citují; " Plně se ztotožňuji i s jeho návrhem, aby rozhodnutí přijaté v místním referendu bylo prohlášeno za neplatné".
- respektuje a souhlasí s výsledkem místního referenda a prohlašuje, že dle jeho názoru je výsledek místního referenda platný a jeho vyhlášení a průběh byl plně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. Zákon o místním referendu a o změně některých zákonů.
- vyhrazuje si v souladu s ustanovením §84 odst.4 zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích - obecní zřízení veškeré pravomoci v samostatné působnosti ve věci referenda Betonárna - Dobřejovice. O všech dalších krocích bude rozhodováno výhradně na jednáních zastupitelstva obce.

Výsledek hlasování: pro 6, proti 2 (Kappel, Krejčí), zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

Následně předložil p. Sklenář další návrh usnesení, v němž ukládá starostovi obce odeslat Krajskému soudu dopis, který přečetl. Předsedající dopředu upozornil, že tento dopis nepodepíše pro jeho absurdní obsah a distancuje se od něj. Je třeba si uvědomit, že tato záležitost může znamenat ztrátu pro obec ve výši více jak 20 mil. Kč. P. Krejčí uvedl, že byl na posledním jednání zastupitelstva pro referendum, ale unáhlená reakce p. Sklenáře neumožnila dopracování referenda, tak jak mělo být, a proto mu nic jiného nezbývalo. Vzhledem k postoji starosty přednesl p. Sklenář upravené usnesení.

**Návrh usnesení č. 2017/36/04:** Zastupitelstvo obce ukládá místostarostovi obce odeslat Krajskému soudu v Praze nejpozději dne 10.11.2017 vyjádření obce Dobřejovice (viz příloha zápisu z jednání) k výzvě vedené pod č.j. 43 A 2/2017 - 5.

Výsledek hlasování: pro 6, proti 2 (Kappel, Krejčí), zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

b) P. Sklenář vyjádřil svůj názor na Výzvu právního zástupce k plnění uzavřené smlouvy a navrhl další usnesení. Předsedající navrhl tento bod přesunout na jednání za 14 dní, protože podklad nebyl, tak jak je dohodnuto, poslán včas a kromě toho není žádný důvod ke spěchu – nevíme kdy a jak rozhodne Krajský soud, Výzva je jen výzva, právní posudky potvrzují, že to hrozí, rozhodovat se bude až na přelomu února a března a stejně o tom nemůže rozhodnout nikdo jiný než zastupitelstvo, takže to co prezentuje p. Sklenář je jen šaškárna a cirkus. Na dotaz p. Sklenáře, zda odešle tento dopis předsedající sdělil, že v navrženém termínu nikoliv, není zápis a není nic co nás nutí ke spěchu, stačí po ověření zápisu. P. Krejčí a předsedající se dále ohradili proti návrhu, aby jednání probíhala se zástupci Českých štěrkopísků na půdě zastupitelstva Jednání s právníky na půdě zastupitelstva před 60 lidmi nikdy nic nevyřeší. Po krátké konzultaci p. Sklenář přednesl mírně upravený návrh.

**Návrh usnesení č. 2017/36/05:** Zastupitelstvo obce

- ukládá místostarostovi obce odeslat nejpozději dne 13.11.2017 odpověď adresovanou právnímu zástupci společnosti České štěrkopísky spol. s.r.o. ve znění (viz. příloha zápisu).
- si vyhrazuje dle ustanovení § 84, odst 4. Zákona o obcích veškeré pravomoci v samostatné působnosti obce ve věcech:
  1. změny č.2 Územního plánu obce Dobřejovice
  2. záměru stavby betonárny Dobřejovice
  3. smlouvy o spolupráci se společností České štěrkopísky spol. s.r.o..
- ukládá starostovi, aby ve jménu obce, bez vědomí, předchozího schválení a pověření zastupitelstvem nekomunikoval se společností České štěrkopísky spol. s.r.o. (příp. právním zástupcem této společnosti).

Výsledek hlasování: pro 6, proti 1 (Kappel), zdržel se 1 (Krejčí)

Usnesení bylo schváleno.

c) P. Sklenář informoval o pracovní schůzce zastupitelů obce dne 31.10.2017, kterou svolal na základě doručené Výzvy od právního zástupce společnosti České štěrkopísky spol.s.r.o. ze dne 26.10.2017. Náplní bylo určení cílů zastupitelstva, zjištění aktuálního stavu ve změně č.2 územního

plánu obce a stanovení dalších kroků včetně určení zodpovědných osob za jednotlivé úkoly v rámci "betonárny Dobřejovice". Jednání se odmítli účastnit p. Kappel a p. Krejčí s odůvodněním, "že není důvod se scházet". Sdělili, že záležitost bude projednávána na jednání zastupitelstvu 23.11. Zároveň si postěžoval, že jim nebyla zpřístupněna zasedací místnost OU. Obsah jednání je uveden v zápisu, který všichni obdrželi. Nato p. Krejčí reagoval, že starosta ani místostarosta neměli čas zpřístupnit OÚ a návrh na svolání mimořádného zastupitelstva namísto nějakých porad sdělil p. Sklenářovi on.

d) k bodu ohledně stavu v jednání o změně č. 2. ÚP opakoval p. Sklenář informace, sdělené předsedajícím v úvodu jednání.

e) p. Sklenář přednesl na základě pracovní schůzky zastupitelů obce ze dne 31.10.2017 návrh, aby zastupitelstvo obce zřídilo 3členný výbor – Betonárna. Odmítl do navrhovaného usnesení rovnou jmenovat konkrétně členy výboru. Předsedající navrhl, aby členy byl starosta a předsedové Kontrolního a Finančního výboru. S odkazem na p. Čmolíka navrhl p. Sklenář, aby členy výboru byl vždy jeden zástupce z uskupení (SNK), které jsou v zastupitelstvu zastoupeny. Uvedl, že předseda výboru bude zvolen zastupitelstvem. Po krátké výměně názorů bylo přistoupeno ke schvalování návrhu usnesení předloženém p. Sklenářem.

**Návrh usnesení č. 2017/36/06:** Zastupitelstvo obce zřizuje v souladu s ustanovením §84 odst. 2, písm. l. dále §117 a §118 zákona č.128/2000 Sb. Zákon o obcích - obecní zřízení "Výbor - Betonárna" a ustanovuje počet členů na 3. Cílem činnosti výboru je ochrana zájmů obce – realizace výsledků místního referenda a zároveň zamezení případným finančním plnění obce. Výbor je iniciativním orgánem zastupitelstva. Výbor bude pravidelně na každém jednání ZO předkládat zprávu o své činnosti, stanoviska a návrhy.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

Dále bylo jednáno o členech výboru. Předsedající opakoval svůj návrh, p. Kudláček navrhl místo sebe p. Stárka, s tím předsedající souhlasil. Poté navrhl p. Sklenář (s odkazem na p. Čmolíka) výbor ve složení p. Kappel, p. Sklenář a p. Stárek. Na to předsedající sdělil, že v žádné skupině s p. Sklenářem spolupracovat nebude, a proto byl v tomto návrhu nahrazen p. Krejčím. Následně bylo hlasováno, jako obvykle, nejdříve o protinávruhu. V něm pro p. Stárka hlasovali všichni zastupitelé, pro p. Krejčího 6 (sám se zdržel) a pro p. Sklenáře 5 – proti 1 (Kappel), zdržel se 1 (Krejčí). Usnesení o volbě se nekonalo.

Na dotaz z pléna, proč předsedající odmítl pracovat ve výboru s p. Sklenářem odpověděl, že může pracovat pouze s lidmi, kterým lze věřit a jsou důvěryhodní.

Předseda výboru volen nebyl.

V diskusi dále vystoupil z pléna p.Chváta, který citoval z materiálu Českých štěrkopísků z r. 2016, který byl předložen obci při předkládání návrhu na změnu územního plánu. Uvedl vlastní výpočty vyplývající např. z objemu potřebného betonu na výstavbu dálnice apod., kterými se snažil zpochybnit uváděné parametry betonárny.

f) na základě schůzky zastupitelů obce ze dne 31.10. předložil p. Sklenář další návrh, ve kterém navrhl výběr dvou advokátních kanceláří se zkušenostmi v zastupování obcí ve sporech s investory, které zpracují právní analýzu současného stavu ve věci Betonárna Dobřejovice. Byl upozorněn na to, že dvě právní analýzy již obec má – od Frank Bold advokáti, s.r.o. a advokátní kanceláře Rossmann. Ale jistě nikdo není proti tomu, aby byla oslovena ještě další právní kancelář. P. Sklenář navrhl advokátní kancelář Jaroš & Vávra. Poté p. Sklenář navrhl usnesení. Současně zkritizoval zadání pro kancelář Frank Bold – na základě zadaných otázek proto navrhne odvolání starosty na příštím jednání zastupitelstva. V té souvislosti uvedl, že žaloba jistě na obec přijde.

**Návrh usnesení č. 2017/36/07:** Zastupitelstvo obce

- souhlasí se zpracováním právní analýzy od advokátní kanceláře Jaroš & Vávra dle nabídky ze dne 9.11.2017
- stanovuje zadání pro zpracování právní analýzy následovně:
  - o Vztah Smlouvy o spolupráci a výsledku místního referenda v obci Dobřejovice, konaného ve dnech 20. - 21.10.2017

- o Posouzení smlouvy o spolupráci z hlediska její závaznosti, povinnosti smluvních stran, a důsledků porušení smluvních stran
  - o Posouzení nároků spol. České šterkopisky s.r.o. z výzvy a posouzení případné možnosti újmy pro obec a její výše
  - o Návrh právních kroků obce Dobřejovice dle aktuální situace s cílem minimalizovat negativní důsledky pro obec.
- souhlasí s upřesněním zadání předložené právní analýzy od zpracovatele Frank Bold Advokáti zároveň i advokátní kanceláře dle předešlého bodu.
  - pověřuje Výbor - Betonárna k oslovení a součinnosti s vybranými advokátními kancelářemi při plnění tohoto usnesení.
  - ukládá Výboru – Betonárna neprodleně informovat zastupitelstvo obce o výsledcích všech 3 právních analýz, a to nejpozději na řádném jednání zastupitelstva obce dne 23.11.2017.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

**V závěru uvedl předsedající zásadní poznámku vztahující se dle něj k projednávanému problému. Před třemi týdny se na obci objevili lobbisté investorů, kteří se dotazovali na podmínky souhlasu se stavbou komerční zóny na 190.000 m<sup>2</sup> při D1. Následně zveřejnil OÚ Čestlice návrh změny ÚP č. 2, která kopíruje návrh zamítnutý soudem jako nezákonný. Z toho vyplývají 2 věci – v Čestlicích nevěří v úspěch kasační stížnosti podané proti rozhodnutí soudu (proč by to jinak dělali) a současně spoléhají na to, že jediný oponent, obec Dobřejovice bude mít v době projednávání jiné, povolnější zastupitelstvo, případně se rozpadne Tady podle něj je třeba hledat motiv cirkusu ohledně betonárny. Protože 1.000 m<sup>2</sup> betonárny versus 190.000m<sup>2</sup> komerční zóny je zřejmý, podívejme se, jak hlasovalo zastupitelstvo při projednávání postupu vůči tomuto záměru.**

#### V. SOUHRN PŘIJATÝCH USNESENÍ ZE DNE 9. 11. 2017

**usnesení č. 2017/36/01:** Zastupitelstvo obce Dobřejovice určuje ověřovateli zápisu Bc. Zbyňka Kudláčka a Ing. Libora Stárka.

**usnesení č. 2017/36/02:** Zastupitelstvo obce Dobřejovice schvaluje jako bod programu zasedání:

Postup obce v projednávání ÚP po výsledku referenda.

- a. informace o výsledku referenda
- b. Výzva právního zástupce k plnění uzavřené smlouvy o spolupráci od společnosti České šterkopisky spol. s r.o.
- c. informace o pracovní schůzce zastupitelů obce dne 31.10.2017
- d. informace o aktuálním stavu pořizování změny č. 2 ÚP Dobřejovic
- e. informace o krocích obce od 21.10.2017 směrem k dotčeným orgánům změny č. 2 ÚP a investorovi, vč. mediálních vyjádření
- e. ustanovení výboru – Betonárna
- f. zadání zpracování právní analýzy ve věci betonárny

**usnesení č. 2017/36/03:** Zastupitelstvo obce

- nesouhlasí s písemným vyjádřením p. J.Kappela (starosty obce) ze dne 7.11.2017, kdy uvedl cituji; " Plně se ztotožňuji i s jeho návrhem, aby rozhodnutí přijaté v místním referendu bylo prohlášeno za neplatné".
- respektuje a souhlasí s výsledkem místního referenda a prohlašuje, že dle jeho názoru je výsledek místního referenda platný a jeho vyhlášení a průběh byl plně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. Zákon o místním referendu a o změně některých zákonů.
- vyhrazuje si v souladu s ustanovením §84 odst.4 zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích - obecní zřízení veškeré pravomoci v samostatné působnosti ve věci referenda Betonárna - Dobřejovice. O všech dalších krocích bude rozhodováno výhradně na jednáních zastupitelstva obce.

**usnesení č. 2017/36/04:** Zastupitelstvo obce ukládá místostarostovi obce odeslat Krajskému soudu v Praze nejpozději dne 10.11.2017 vyjádření obce Dobřejovice (viz příloha zápisu z jednání) k výzvě vedené pod č.j. 43 A 2/2017 - 5.

**usnesení č. 2017/36/05:** Zastupitelstvo obce

- ukládá místostarostovi obce odeslat nejpozději dne 14.11.2017 odpověď adresovanou právnímu zástupci společnosti České štěrkopísky spol. s.r.o. ve znění (viz. příloha zápisu).
- si vyhrazuje dle ustanovení § 84, odst. 4. Zákona o obcích veškeré pravomoci v samostatné působnosti obce ve věcech:
  1. změny č.2 Územního plánu obce Dobřejovice
  2. záměru stavby betonárny Dobřejovice
  3. smlouvy o spolupráci se společností České štěrkopísky spol. s.r.o..
- ukládá starostovi, aby ve jménu obce, bez vědomí, předchozího schválení a pověření zastupitelstvem nekomunikoval se společností České štěrkopísky spol. s.r.o. (příp. právním zástupcem této společnosti).

**usnesení č. 2017/36/06:** Zastupitelstvo obce zřizuje v souladu s ustanovením §84 odst. 2, písm. l. dále §117 a §118 zákona č.128/2000 Sb. Zákon o obcích - obecní zřízení "Výbor - Betonárna" a ustanovuje počet členů na 3. Cílem činnosti výboru je ochrana zájmů obce – realizace výsledků místního referenda a zároveň zamezení případným finančním plnění obce. Výbor je iniciativním orgánem zastupitelstva. Výbor bude pravidelně na každém jednání ZO předkládat zprávu o své činnosti, stanoviska a návrhy.

**usnesení č. 2017/36/07:** Zastupitelstvo obce

- souhlasí se zpracováním právní analýzy od advokátní kanceláře Jaroš & Vávra dle nabídky ze dne 9.11.2017
- stanovuje zadání pro zpracování právní analýzy následovně:
  - o Vztah Smlouvy o spolupráci a výsledku místního referenda v obci Dobřejovice, konaného ve dnech 20. - 21.10.2017
  - o Posouzení smlouvy o spolupráci z hlediska její závaznosti, povinností smluvních stran, a důsledků porušení smluvních stran
  - o Posouzení nároků spol. České štěrkopísky s.r.o. z výzvy a posouzení případné možnosti újmy pro obec a její výše
  - o Návrh právních kroků obce Dobřejovice dle aktuální situace s cílem minimalizovat negativní důsledky pro obec.
- souhlasí s upřesněním zadání předložené právní analýzy od zpracovatele Frank Bold Advokáti zároveň i advokátní kanceláře dle předešlého bodu.
- pověřuje Výbor - Betonárna k oslovení a součinnosti s vybranými advokátními kancelářemi při plnění tohoto usnesení.
- ukládá Výboru – Betonárna neprodleně informovat zastupitelstvo obce o výsledcích všech 3 právních analýz, a to nejpozději na řádném jednání zastupitelstva obce dne 23.11.2017.

**VI. ZÁVĚR**

Zasedání zastupitelstva obce ukončil předsedající ve 20,32 hod.

Přílohy zápisu:

- 1) zveřejněná informace o konání zasedání
- 2) prezenční listina
- 3) dopis Krajskému soudu
- 4) dopis právnímu zástupci České štěrkopísky

Zasedání zastupitelstva Zápis byl vyhotoven dne 15.11. 2017

Ověřovatelé: p. Bc. Zbyněk Kudláček ..... dne 20. 11. 2017

p. Ing. Libor Stárek ..... dne .... 11. 2017

Starosta: p. Ing. J. Kappel ..... dne 20.11. 2017



V Dobřejovicích dne 10.11.2017

Věc: Vaše výzva č.j.46 A 2/2017 - 5

Na základě Vaší výše uvedené výzvy ze dne 31.10.2017, týkající se řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí v místním referendu obce Dobřejovice, konaného ve dnech 20. a 21. října 2017, Vám zasíláme následující vyjádření.

Zastupitelstvo obce Dobřejovice se na svém mimořádném jednání dne 9.11.2017 zabývalo vyjádřením starosty obce Jiřího Kappela, které Vám odeslal dne 7.11.2017. Zastupitelstvo na tomto jednání obce přijalo usnesení č. 2017/36/03 v následujícím znění:

*Zastupitelstvo obce*

- **nesouhlasí** s písemným vyjádřením p. J.Kappela (starosty obce) ze dne 7.11.2017, kdy uvedl cituji; " Plně se ztotožňuji i s jeho návrhem, aby rozhodnutí přijaté v místním referendu bylo prohlášeno za neplatné".
- **respektuje** a souhlasí s výsledkem místního referenda a prohlašuje, že dle jeho názoru je výsledek místního referenda platný a jeho vyhlášení a průběh byl plně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. Zákon o místním referendu a o změně některých zákonů.
- **vyhrazuje si** v souladu s ustanovením §84 odst.4 zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích - obecní zřízení veškeré pravomoci v samostatné působnosti ve věci referenda Betonárna - Dobřejovice. O všech dalších krocích bude rozhodováno na jednáních zastupitelstva obce.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že vyjádření, které poslal starosta J. Kappel bylo pouze osobním vyjádřením názoru, nikoliv stanoviskem obce (zastupitelstva) Dobřejovice. Zároveň je nutné zmínit, že zastupitelstvo obce o této Vaší výzvě ze dne 31.10.2017 a následné odpovědi starosty ze dne 7.11.2017 bylo informováno až dne 9.11.2017, tedy v den konání mimořádného jednání zastupitelstva obce.

Schválené usnesení č.2017/36/03 ze dne 9.11.2017 považujte za jediné platné oficiální písemné vyjádření v této věci za obec Dobřejovice.

Zastupitelstvo obce Dobřejovice



**STRÁNSKÝ & PARTNEŘI**

Mgr. Tomáš Uherek

Jandova 8

190 00 Praha 9

V Dobřejovicích dne 13.11.2017

Vážený pane Uherku,

potvrzujeme Vám tímto přijetí dokumentu "Výzva k plnění uzavřené smlouvy o spolupráci", kterou jste nám odeslal dne 26.10.2017 v zastoupení společnosti České štěrkopísky spol. s.r.o.

Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi složitou právní situaci, kterou je třeba aktivně a konstruktivně řešit, bylo k této věci na 9.11.2017 svoláno mimořádné jednání Zastupitelstva obce. Na něm jsme se rozhodli celou věc konzultovat s našimi právními zástupci. Do doby, než obdržíme právní rozbor, nebude Obec Dobřejovice v dané věci podnikat žádné kroky. Ihned po obdržení právního stanoviska vás budeme neprodleně informovat o dalším postupu.

Zároveň mi dovoluje vás informovat, že Zastupitelstvo obce Dobřejovice si dle § 84, odst 4. Zákona o obcích vyhrazuje veškeré pravomoci v samostatné působnosti obce ve věcech:

- 1) změny č.2 Územního plánu Dobřejovic
- 2) záměru stavby betonárny Dobřejovice
- 3) smlouvy o spolupráci se společností České štěrkopísky spol. s.r.o..

Veškerá další jednání ve výše uvedených věcech budou výhradně z rozhodnutí zastupitelstva.

Zastupitelstvo Obce Dobřejovice

